



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Številka: 10051-1200/2011/2

Datum: 23. 11. 2011

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in drugega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in 65/08; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu kot predsednica senata in kot člana senata, v zvezi s pritožbo, zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v št. z dne 26. 9. 2011, vloženi po pooblaščenju Odvetniški pisarni, na 458. seji dne 23. 11. 2011 izdala naslednji

SKLEP

Pritožbi, zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v št. z dne 26. 9. 2011, se ugodi in se izpodbijani sklep odpravi.

Pritožnica je upravičena do stroškov pritožbenega postopka v višini 241,50 €.

Obrazložitev

..... (v nadaljevanju pritožnica) je po pooblaščenju odvetniški pisarni vložila pritožbo zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v št. Z dne 26. 9. 2011; v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katerim je bila na podlagi revizijskega poročila Računskega sodišča RS uvrščena v 21. plačni razred. Pritožnica vlaga pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov. V uvodu pritožnica navaja, da v obrazložitvi izpodbijanega sklepa niso povzeti razlogi računskega sodišča, da so bili plačni razredi ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi ohranjeni neupravičeno. Na podlagi nadaljnjih navedb v obrazložitvi izpodbijanega sklepa pritožnica sklepa, da je bil razlog v tem, da računsko sodišče ni bilo mnenja, da bi bili delovni mesti sodne zapisnikarice V-I in pravosodnega sodelavca II – vodja vpisnika istovrstni oz. sorodni delovni mesti, kar posledično pomeni, da ohranitev napredovanj po 20. členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-uradno prečiščeno besedilo, 98/09, 107/09, 13/10, 59/10, 85/10, 94/10, 107/10 in 35/11; v nadaljevanju ZSPJS) ni mogoča. Pritožnica se s stališčem računskega sodišča ne strinja. Poudarja, da zakon ne določa, katera delovna mesta so istovrstna oz. sorodna in niti ne napotuje na podzakonske predpise. V njenem primeru je predstojnik ocenil, da sta delovni mesti sodne zapisnikarice V-I in pravosodnega sodelavca II – vodja vpisnika istovrstni ali vsaj sorodni delovni mesti, ne glede na to, da je eno strokovno-tehnično in drugo uradniško delovno mesto. To izhaja tudi iz opisov del in nalog obeh delovnih mest. Na delovnem mestu sodne zapisnikarice se med drugim opravljajo pisarniška dela, sodelovanje s strankami na obravnavah, vodenje evidenc in dokumentacije (urejanje spisov), izdajanje odločb, sestavljanje dopisov, sklepov, odredb...Pravosodni sodelavec – vodja vpisnika pa sodeluje s strankami, izdaja potrdila, kontrolira vpise v spise in vodi

vpisnik, po potrebi ureja spise, opravlja pisarniška dela, vodi evidence in določene dokumentacije, izdeluje sklepe in dopise, sodeluje pri izdajanju odločb in sam izdaja enostavnejše odločbe, opravlja pa tudi vpisničarska in strojepisna dela. Da gre za istovrstni ali sorodni delovni mesti izhaja po mnenju pritožnice tudi iz določb 220., 223., 238. in 247. člena Sodnega reda. Pritožnica meni, a bi istovrstno oz. sorodnost delovnih mest lahko potrdil tudi predsednik Sindikata delavcev v pravosodju, ki je sodeloval v pogajalskih skupinah pri sprejemanju kolektivnih pogodb ter tudi vsi med predlaganimi pričami navedeni zaposleni na Okrožnem sodišču v (direktorica, okrožni sodnik svetnik in predsednik sodišča, okrožna sodnica svetnica in vodja civilnega oddelka sodišča, vodja kadrovske službe in vodja vpisnika na sodišču). Vsi navedeni so po mnenju pritožnice dobro seznanjeni z nalogami in načinom dela na obeh delovnih mestih. Pritožnica pa v nadaljevanju predlaga tudi pisne dokaze, iz katerih jasno izhaja stališče predsednika sodišča, da gre pri obeh delovnih mestih za sorodnost oz. istovrstnost, zaradi česar je upravičena do ohranitve števila napredovanj. Na podlagi vsega navedenega in zaradi posega v že pridobljene pravice pritožnica predlaga, da se pritožbi ugodi in se izpodbijani sklep odpravi ter se ji povrnejo tudi stroški pritožbenega postopka po priloženem stroškovniku.

Pritožba je utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica je bila s sklepom o izbiri št. z dne 1. 12. 2009 izbrana kot najprimernejša kandidatka za zasedbo uradniškega delovnega mesta pravosodni sodelavec – vodja vpisnika na Okrožnem sodišču v Pred tem je opravljala pritožnica naloge na strokovno-tehničnem delovnem mestu sodne zapisnikarice V-I. S pogodbo o zaposlitvi št. z dne 10. 12. 2009 je bila pritožnici na uradniškem delovnem mestu določena plača v višini 24. plačnega razreda (izhodišče tega delovnega mesta je 20. plačni razred), kar pomeni, da je ohranila že pridobljene plačne razrede na strokovno-tehničnem delovnem mestu. Predsednik sodišča je namreč ocenil, da sta zgoraj navedeni delovni mesti istovrstni oz. sorodni (odredba z dne 10. 12. 2009), vendar se računsko sodišče s tem ni strinjalo in je v postopku revizije naložilo odpravo nepravilnosti pri določitvi plače pritožnice (Revizijsko poročilo št. z dne 30. 6. 2011). Predsednik sodišča je tako izdal izpodbijani sklep in pritožnico, na podlagi prvega odstavka 20. člena ZSPJS. uvrstil v 20. izhodiščni plačni razred.

Po skrbnem pregledu listinske dokumentacije, zlasti opisa del in nalog obeh delovnih mest v Aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v (v nadaljevanju akt o sistemizaciji) ter utemeljitve predsednika sodišča in računskega sodišča Komisija za pritožbe ugotavlja, da so navedbe pritožnice utemeljene.

Iz prvega odstavka 20. člena ZSPJS izhaja, da javni uslužbenec ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi na drugem delovnem mestu v istem tarifnem razredu obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, razen če pristojni organ ugotovi, da na prejšnjem delovnem mestu ni dosegel pričakovanih delovnih rezultatov (razlog nesposobnosti) ali da plačni razredi za napredovanje na prejšnjem delovnem mestu niso bili doseženi v skladu z zakonom ali na njegovi podlagi izdanimi predpisi. Ohranitev plačnih razredov napredovanja je možna pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oz. sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah. ZSPJS torej ne določa kriterijev in tudi ne napotuje na podzakonske akte, na podlagi katerih bi lahko opredelili istovrstna oz. sorodna delovna mesta, na kar opozarja tudi pritožnica v svoji pritožbi. Komisija za pritožbe se sicer strinja s stališčem računskega sodišča o razlikovanju med uradniki in strokovno-tehničnimi delavci, ki izhaja iz 23. in 84. člena ZJU in z ugotovitvijo računskega sodišča, da delovna mesta plačne

skupine C in J ni mogoče opredeliti kot istovrstnih delovnih mest. Glede na to, da je v skladu z zgoraj citirano določbo prvega odstavka 20. člena ZSPJS možna ohranitev števil plačnih razredov tudi v primeru sorodnih delovnih mest pa Komisija za pritožbe meni, da je potrebno v konkretnih primerih upoštevati tudi vsebino nalog, ki se opravljajo na posameznih delovnih mestih in v tem okviru tudi dejstvo, da se lahko na uradniških delovnih mestih opravljajo tudi strokovno-tehnične naloge ter dejstvo, da lahko tudi strokovno-tehnični javni uslužbenec opravlja enostavna upravna opravila (Pravilnik o določitvi upravnih opravil, ki jih lahko opravljajo strokovno-tehnični javni uslužbenci).

Vsebina nalog sicer na splošno izhaja iz priloge Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih (Uradni list RS, št. 58/03 in nadaljnje spremembe) oz. konkretno iz aktov o sistemizaciji delovnih mest. V konkretnem primeru že iz akta o sistemizaciji oz. iz sistemizacije delovnega mesta sodnega zapisnikarja V-I in pravosodnega sodelavca (vodje vpisnika) izhajajo naloge, ki jih je mogoče opredeliti kot sorodne naloge, na kar se je sicer skliceval predstojnik pri utemeljitvi svoje odločitve, da gre vsaj za sorodni delovni mesti (odredba z dne 10. 12. 2009, zaprosilo Vrhovnemu sodišču RS za mnenje št. z dne 24. 1. 2011, Ugovor na revizijsko poročilo št. z dne 7. 2. 2011). Gre za naloge izdelovanja dopisov in sklepov, delo s strankami, opravljanje strojepisnih del in nenazadnje tudi naloga opravljanja drugih del skladno s Sodnim redom (Uradni list RS, št. 17/95 in nadaljnje spremembe). Tudi iz določb 220., 223., 238. in 247. člena Sodnega reda, na katere se sklicuje pritožnica, namreč dejansko izhaja povezanost med nalogami obeh delovnih mest. Ne glede na to, da gre za strokovno-tehnično in uradniško delovno mesto, ki že po svojih osnovnih nalogah nista istovrstni delovni mesti, pa je potrebno po oceni Komisije za pritožbe v konkretnem primeru upoštevati vsebino nalog, ki se dejansko izvajajo na obeh delovnih mestih in specifičnost nalog, ki jih opravlja sodno osebje.

Glede na zgoraj navedeno Komisija za pritožbe sledi oceni predstojnika z dne 10. 12. 2009, da je delo sodne zapisnikarice V-I in pravosodnega sodelavca (vodja vpisnika) na pravnem oddelku tako povezano, da gre vsaj za sorodni delovni mesti in meni, da so izpolnjeni pogoji za ohranitev že pridobljenih plačnih razredov po 20. členu ZSPJS. Komisija za pritožbe je zato, na podlagi 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08 in 8/10; v nadaljevanju ZUP) pritožbi ugodila in izpodbijani sklep odpravila.

ZUP v drugem odstavku 118. člena določa, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da je Komisija za pritožbe sama odločila o zadevi tako, da je pritožbi zoper izpodbijani sklep v celoti ugodila in odločila, da se le ta odpravi, je pritožnica, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP, upravičena do povrnitve stroškov postopka v skupni višini 241,50 € upoštevaje določbe Zakona o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/2008 in 35/2009; ZOdvT), in sicer določbe 12. člena, 13. člena, drugega odstavka 22. člena ter tarifne številke 2200 s količnikom 1,5 tarifne priloge ZOdvT.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in priloge za toženca.

....., univ. dipl. prav.
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. Odvetniška pisarna
2. Okrožno sodišče v